



**UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO**

**PROGRAMA CIENCIA DE LA INFORMACIÓN Y LA DOCUMENTACIÓN,  
BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVÍSTICA**

**LAS INTERDISCIPLINARIEDAD EN LA CIENCIA DE LA INFORMACION: LOS  
ELEMENTOS COMUNES Y MECANISMOS ARTICULADORES ENTRE EL  
QUEHACER MUSEOGRÁFICO, BIBLIOGRAFICO Y ARCHIVÍSTICO**

**ESTUDIANTE**

**ANYELO GOMEZ ROMERO**

**Trabajo de Investigación para optar el título de  
Profesional en Ciencia de la Información y la Documentación, Bibliotecología y Archivística**

**ASESOR**

**CESAR ARISTIZÁBAL V.**

**BIBLIOTECÓLOGO**

**ARMENIA, MAYO 2017**



**UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO**

**PROGRAMA CIENCIA DE LA INFORMACIÓN Y LA DOCUMENTACIÓN,  
BIBLIOTECOLOGÍA Y ARCHIVÍSTICA**

**LAS INTERDISCIPLINARIEDAD EN LA CIENCIA DE LA INFORMACION: LOS  
ELEMENTOS COMUNES Y MECANISMOS ARTICULADORES ENTRE EL  
QUEHACER MUSEOGRÁFICO, BIBLIOGRAFICO Y ARCHIVÍSTICO**

**ANYELO GOMEZ ROMERO**

**UNIVERSIDAD DEL QUINDÍO  
PREGRADO CIENCIA DE LA INFORMACIÓN, BIBLIOTECOLOGÍA Y  
ARCHIVÍSTICA**

**ARMENIA, QUINDÍO  
2017**

## *DEDICATORIA*

*A Dios, a mi familia y a todos aquellos que lo hicieron posible. A quienes solo por hoy no me permitieron rendirme. A todos aquellos que nunca se dieron por vencidos.*

## AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer primeramente a Dios, a mi familia, a mi grupo de apoyo por todas sus palabras de ánimo, a Pablo, a la universidad del Quindío por todos estos años de formación y crecimiento, a mi tutor por su paciencia y colaboración, A todos los maravillosos autores cuyas palabras fueron citadas en esta investigación; ¡Mil gracias!, Aunque nunca lleguemos a conocernos personalmente, nos une el aprecio por nuestra labor y el deseo de compartir el conocimiento.

## FICHA RESUMEN

<b>Título:</b> LAS INTERDISCIPLINARIEDAD EN LA CIENCIA DE LA INFORMACION: LOS ELEMENTOS COMUNES Y MECANISMOS ARTICULADORES ENTRE EL QUEHACER MUSEOGRÁFICO, BIBLIOGRAFICO Y ARCHIVÍSTICO
<b>Lugar de Ejecución del Proyecto:</b> Bogotá D.C. <b>Ciudad</b>
<b>Duración del Proyecto:</b>
<b>Tipo de Trabajo de Grado:</b> Trabajo de Investigación
<b>Modalidad:</b> Trabajo de investigación
<b>Descriptores / Palabras Clave:</b> Interdisciplinariedad, Elementos articuladores, Bibliotecología, archivística, Museología, Ciencia de la información.
<b>Resumen:</b> <p>La presente investigación se basa en los planteamientos de diversos autores entre ellos Johanna Smit, (Archivología, bibliotecología y Museología: Semejanzas y diferencias. 1999) y Ávila Araújo (Ciência da informação como campo integrador para as áreas de biblioteconomía, arquivologia e museología. 2010); quienes sostienen que la archivística, la bibliotecología y la museología (disciplinas que conforman la ciencia de la información), evidencian una alta funcionalidad en lo referente a la resolución de las problemáticas propias de su función individual, pero presentan también importantes oportunidades de mejoramiento en lo referente a su capacidad de trabajo mancomunado al abordar problemáticas comunes.</p> <p>De acuerdo a Smit, La “segmentación” de las ciencias de la información constituye un problema histórico, originado en una excesiva observancia y prevalencia del tipo de información, y al acervo documental y los espacios destinados para el almacenamiento</p>

de dicha información.

Lo Anterior puede sintetizarse entendiendo la archivística, la bibliotecología y la museología como tres “islas” que pese a ser parte de un mismo “territorio” (La ciencia de la información), se hallan completamente incomunicadas entre sí. La falta de “Puentes”, entre estas disciplinas, impide un fluido intercambio de conocimiento, que puede contribuir al fortalecimiento inter disciplinar de la ciencia de la información y pone en entre dicho el carácter científico de las ciencias de la información. La ausencia de trabajo articulado entre las disciplinas que integran la ciencia de la información, puede obstruir la construcción de soluciones comunes y aplicables universalmente para cada una de dichas disciplinas.

El usuario de los servicios de información y la satisfacción de sus necesidades informacionales, constituyen un objetivo común a la archivística, la bibliotecología y la museología; El cumplimiento de este objetivo a su vez implica soluciones propuestas desde la interdisciplinariedad. Entonces ¿Cómo empezar a “Tender Puentes” entre las disciplinas que componen la ciencia de la información? ¿Cómo promover la interdisciplinariedad en la ciencia de la información? Inicialmente el establecimiento de puntos en común, o elementos articuladores entre dichas disciplinas; lo anterior con el fin de identificar puntos de consenso metodológico y/o conceptuales, que puedan contribuir a proponer procesos y/o soluciones comunes. La presente investigación busca la identificación de puntos comunes o “Elementos de Articulación”, para tal fin.

## Abstract

The present research is based on the approaches of several authors including Johanna Smit (Archivology, Library and Museology: Similarities and Differences, 1999) and Ávila Araújo (Information Science as an integrating field for the areas of librarianship, archivology and museology. ); Who argue that archival, library and museology (disciplines that make up information science) show a high degree of functionality in terms of solving the problems inherent to their individual function, but also present important opportunities for improvement. Regarding their ability to work together in addressing common problems.

According to Smit, "segmentation" of the information sciences constitutes a historical problem, originated in an excessive observance and prevalence of the type of information, and to the documentary collection and the spaces destined for the storage of said information.

The former can be summarized as archival, library and museology as three "islands" which, despite being part of the same "territory" (Information science), are completely incommunicado. The lack of "bridges" between these disciplines prevents a fluid exchange of knowledge, which can contribute to the interdisciplinary strengthening of information science and puts the scientific nature of the information sciences in the foreground. The absence of articulated work among the disciplines that make up the information science can obstruct the construction of common and universally applicable solutions for each of these disciplines.

The user of the information services and the satisfaction of their informational needs, constitute a common objective to the archivists, librarianship and museology; The fulfillment of this objective in turn implies solutions proposed from interdisciplinarity. So how to start "Bridging the gap" between the disciplines that make up the information science? ¿How to promote interdisciplinarity in information science? Initially the establishment of points in common, or articulating elements between said disciplines; The above in order to identify points of methodological and / or conceptual consensus, which can contribute to propose common processes and / or solutions. The present investigation seeks the identification of common points or "Elements of Articulation", for this purpose.

**Keywords:** Interdisciplinarity, Articulating elements, Bibliotecology, archival, Museology, Information science

## INTRODUCCIÓN

*“...En los museos los objetos dan poca información sobre ellos mismos, Pero informan potencialmente mucho sobre la sociedad que los generó o utilizó, y en los archivos, los documentos informan sobre la institución que los acumulo...”*

*Johanna W. Smit,*

Artículo: Archivología Biblioteconomía y museología: Semejanzas y diferencias, 1999

La información, su expresión, su registro e incluso su tenencia, constituyeron desde tempranos momentos de la historia, una necesidad y una búsqueda humana. En el mundo moderno, se habla incluso de una “Era de la información”, donde la creciente demanda y la alta generación de información, son la constante. Las ciencias de la información: Archivística, Bibliotecología y museología, son precisamente las llamadas a verter luz en un mundo cada vez más informatizado.

La satisfacción de tan grandes demandas informacionales, implica un trabajo interdisciplinario y estructurado entre todas las áreas de las ciencias de la información, que permita ofrecer un conocimiento completo e inmediato. Sin embargo, su incapacidad para abordar los diferentes campos específicos de aplicación, al tipo de información, al acervo y algunos otros aspectos, propician una fuerte segmentación, que dificulta la interdisciplinariedad y la articulación entre la multiplicidad de procesos que conforman estas ciencias; impidiendo que se comporten más como disciplinas aisladas, cercanas pero aun descocidas entre sí.

La consolidación de las ciencias de la información, de cara a los nuevos retos informacionales, implica que las diferentes disciplinas que le componen, puedan establecer aspectos comunes, que contribuyan no solamente a la articulación de procesos, sino también al intercambio de aportes y experiencias, que contribuyan a la retroalimentación, la interdisciplinariedad y el fortalecimiento común.

Con el fin de establecer puentes entre las disciplinas que componen las ciencias, que en presente caso, es entre el quehacer archivístico y el quehacer museográfico, es necesario reconstruir un concepto amplio del documento, el cual está constituido por la información registrada, indistintamente de su soporte. Las piezas museográficas, como documento, ofrecen importante información de carácter histórico. Smit (1999), plantea que si bien las piezas de museo pueden no ofrecer información amplia sobre ellos mismos, si ofrecen información y un reflejo de las circunstancias, el contexto y momento histórico en que fueron elaborados.

Las piezas de museo más allá de su soporte, son contentivas de información, constituyendo en auténticos “documentos tridimensionales”, donde el quehacer archivístico, contribuye a su adecuada gestión. Por otro lado, la continúa observación a los diversos tipos de documentos y a la competencia correspondiente a cada una de las disciplinas que componen las ciencias de la información, han producido un mayor distanciamiento entre ellas. Por el contrario, mediante el establecimiento de puntos de consenso, y bajo el amparo de un concepto mucho más amplio del documento, se empieza a tender puentes hacia la cooperación, el trabajo mancomunado y la interdisciplinariedad de la gestión de la información y por ende el fortalecimiento de las ciencias de la información.

A través del desarrollo del presente proyecto de investigación, se busca precisamente el establecimiento de puntos en común entre los procesos del quehacer archivístico y el quehacer bibliográfico, con el fin de contribuir al fortalecimiento global de las ciencias de la información.

**LAS INTERDISCIPLINARIEDAD EN LA CIENCIA DE LA INFORMACION: LOS  
ELEMENTOS COMUNES Y MECANISMOS ARTICULADORES ENTRE EL  
QUEHACER MUSEOGRÁFICO, BIBLIOGRAFICO Y ARCHIVÍSTICO**

## TABLA DE CONTENIDO

### INTRODUCCION

#### DESCRIPCION DEL PROYECTO

##### PROBLEMA

Planteamiento del Problema..... 1

Formulación del problema..... 3

Pregunta problematizadora..... 4

ALCANCE..... 5

JUSTIFICACION..... 6

##### OBJETIVOS

Objetivo General..... 8

Objetivos Específico..... 8

#### MARCO DE REFERENCIA

##### MARCO TEORICO

Antecedentes..... 9

##### Marco Conceptual

Conceptualización de la información..... 10

Conceptualización de la ciencia de la información..... 14

Conceptualización de la Archivística..... 18

Conceptualización de la Bibliotecología..... 20

Conceptualización de la Museografía..... 21

Conceptualización de la Interdisciplinariedad..... 22

Elementos Comunes y articuladores para el que hacer Archivístico, Bibliográfico y Museográfico..... 23

Marco Legal..... 24

**DISEÑO METODOLOGICO**

TIPO DE TRABAJO DE GRADO.....25

**CONCLUSIONES**

**REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS**

## DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

### PROBLEMA

#### Planteamiento del Problema

Smit (1999) ,Plantea el aislamiento constituye el *paradigma problemático* para la ciencias de la información, que se hace evidente a través de la forma aislada como las disciplinas que le componen, trabajan, generan su propia bibliografía, cuentan con asociaciones o instituciones y eventos propios. Esto a su vez, impide el intercambio de información y la ampliación del contexto en que se desenvuelven. La situación planteada por Smit, puede asimilarse a tres islas: Archivística, Bibliotecología y Museología; que tienen un mismo referente, las ciencias de la información. A pesar de ser extremadamente cercanas, pareciera que presentan problemas de comunicación, pero que intentan resolver individualmente.

**“...El status científico del área, solamente podrá consolidarse cuando abandonemos la visión pragmática de las prácticas profesionales y dispongamos de teorías y principios generales comunes...”**

Johanna W. Smit, O .p.

En consecuencia, el poco *intercambio de información*, (en contraposición al esperado fluido intercambio de elementos y experiencias, que contribuyan a un mayor desarrollo) y la falta de un contexto mucho más global para abordar problemáticas comunes, constituyen dos de las principales problemáticas que se han configurado dentro del imperio del *paradigma problemático del aislamiento*. Es así, que con el objeto de favorecer el dialogo e intercambio entre las disciplinas de las ciencia de la información y construir un

contexto mucho más amplio y global, se hace necesario el establecimiento de puntos comunes a nivel metodológico y conceptual. Una segunda Problemática, derivada del aislamiento de las ciencias de la información, es la referente al estatus científico de las ciencias de la información. Este carácter, está determinado por la capacidad para establecer teorías y principios generales, mediante el trabajo articulado de todos los elementos involucrados en la solución y estudio de los problemas propios.

Por su parte Melogno, plantea “...la *cientificidad de una disciplina se determina por su capacidad construir una tradición, de éxito para la resolución de problemas asumiendo elementos metodológicos, que, en cuanto han resultado exitosos, no se someten a*

*cuestionamiento...*”. De tal forma, que las disciplinas que componen la ciencia de la información, gracias a su aislamiento, han desarrollado una gran capacidad para la resolución de problemas inherentes a su propio contexto. Sin embargo, queda aún pendiente el desarrollo de mecanismos y metodologías comunes que permitan la solución interdisciplinar del problema común: satisfacer la demanda de información del usuario.

Como ciencia, las disciplinas que integran las ciencias de la información deben desarrollar la capacidad para trabajar cohesionada mente, articulando los recursos, prácticas y experiencias, para la resolución de problemas. Adicionalmente, es importante avanzar en el establecimiento de metodologías, procesos y principios que puedan ser empleados globalmente integrados y adaptados al quehacer de Archivístico, Bibliográfico y Museológico. Una mayor cohesión al interior de la ciencia de la información, no solo favorece la compartición de recursos para la resolución de problemas, sino el desarrollo conceptual y metodológico de la misma, mediante la generación mancomunada de nuevo conocimiento.

Las ciencias de la información y las disciplinas que la componen cuentan con un objeto de estudio común: La información, así como con propósitos comunes: preservar los datos y la memoria. Sin embargo, han venido enfrentando diversos problemas frente a los métodos para el cumplimiento de sus metas, ante lo cual se hace necesario un proceso analítico construido *Interdisciplinariamente*. Respecto a la interdisciplinariedad, en el artículo: *Ciencia de la Información: interdisciplinariedad y cambio de paradigma (2005)*, donde Guzmán plantea la interdisciplinariedad como “*como el proceso de establecimiento de vínculos entre disciplinas o campos de conocimiento en función de un problema compartido*”. Todo ello presupone un reto adicional, el establecer vínculos y elementos comunes entre las disciplinas incluidas en las ciencias de la información (CI), que contribuyan a ofrecer soluciones conjuntas un problema común: Ofrecer soluciones integrales a las necesidades informacionales del usuario. Lo anterior puede resumirse de forma

**“...Hacer disponible la información exacta, de una fuente exacta, para el usuario exacto, en el plazo exacto, de forma adecuada para el uso...”**

Richard O. Mason, O.p.

bastante precisa, en lo escrito por el autor *R. Mason (1990)*, en su artículo *What Is an Information Professional? (1990)*, “Hacer disponible la información exacta, de una fuente exacta, para el usuario exacto, en el plazo exacto, de forma adecuada para el uso...”. La interdisciplinariedad se convierte entonces en el paso natural para las ciencias de la información, en el proceso no solo de gestionar integralmente la información y de establecer normas generales como ciencia, sino también de responder adecuadamente a las necesidades de un mundo cada vez más informatizado.

### **Formulación del Problema**

El establecimiento de consensos, contribuye a un acercamiento conceptual y técnico entre las CI (Ciencias de la Información), a tender puentes entre las diferentes disciplinas y prácticas que la componen, y por ende un intercambio que propicia su enriquecimiento y fortalecimiento; además de ofrecer un nuevo enfoque de las piezas museográficas como documentos, su valor documental y las eventuales novedades del contexto museográfico colombiano.

A partir de lo planteado por *Smit*, es posible inferir que existe un desconocimiento entre las disciplinas de las ciencias de la información. Desconocimiento que obstaculiza la fluidez de información y conocimiento entre dichas disciplinas y la construcción de un contexto amplio y común.

Establecer puntos de encuentro, constituye un primer problema de Investigación. Por su parte *Melogno*, describe un segundo problema como consecuencia del aislamiento de las C.I., y es su capacidad como ciencia, para articular recursos, formular soluciones a problemas comunes, comprobarlos y finalmente producir principios aplicables globalmente. Finalmente *Guzmán*, establece un tercer aspecto del problema de investigación: *la Interdisciplinariedad*, que es el establecimiento de puntos comunes y cooperación entre las disciplinas de las C.I., esto con el fin de abordar mancomunadamente el problema común a dichas disciplinas y que precisamente el autor *Mason (1990) O.p.cit.*, describió como “*Hacer disponible la información exacta, de una fuente exacta, para el usuario exacto, en el plazo exacto, de forma adecuada para el uso..*”, es decir atender de forma exacta al usuario y sus necesidades informacionales.

Sin embargo, ¿Es posible determinar los factores detrás del distanciamiento entre las disciplinas que componen las ciencias de la información?, pues al contar con un objeto de estudio común, un objetivo común que resulta ser el usuario y el suministro adecuado de información, todo parecería estar dado para la interdisciplinariedad de acuerdo a lo planteado por *Guzmán*. Al respecto *Smit* (1999), plantea que *“las diferencias se basan en dos grandes ejes complementarios los acervos y las instituciones que los abrigan.”*; los profesionales de esta área cuentan con una excesiva observancia a los tipos, los soportes de la información y las instituciones competentes para su custodia. Esto resulta fundamental, porque ignora un concepto mucho más amplio del documento: *“Información registrada, cualquiera que sea su forma o el medio utilizado”*;

A partir de este concepto amplio del documento se abre la puerta a un escenario de gestión interdisciplinar de la información. En lo referente a *las instituciones que los abrigan* (a la información y los documentos), *Smit* (1999) también plantea que los métodos de organización siempre se adecuan de acuerdo a los objetivos de dicha entidad, dando cierre a lo que el autor considera un *círculo vicioso*. Lo anterior dejaría de lado al usuario y la adecuada gestión de sus necesidades informacionales, atando la organización de la información (lo que incluye su ordenación almacenamiento y consulta) a las necesidades de la entidad que le custodia.

Gracias a lo expuesto por *Smit*, *Melgno* y *Guzmán* se cuenta con un primer acercamiento a la realidad del aislamiento de las disciplinas de las C.I., y alguno de los problemas derivados de dicho aislamiento. Nuevamente *Smit*, identifica los factores de segmentación de las C.I., a los que llamó *ejes complementarios* - que pueden ser tradicionales, gracias a su presencia continua en el quehacer de las ciencias de la información- tales como la fuerte consideración a los tipos de información y la correspondencia de su gestión con alguna de las disciplinas de las C.I. Esto implicaría a ahondar las diferencias. *Smit* (1999) precisamente resume lo anterior cuando indica: *“En la imaginación profesional Colectiva, los libros y los periódicos son almacenados en la biblioteca, los objetos en los museos y los documentos que generan las administraciones en los archivos”*. A partir del conocimiento y análisis de la

problemática que aborda origen y la estructura de las diferencias, es posible empezar a establecer los consensos.

5

### **Pregunta Problematizadora**

El trabajo de las disciplinas de las ciencias de la información, tiende a ser cada vez más complejo debido al cambio de paradigmas históricos. Por ello debe iniciarse, y tratar de dar cuenta de todos aquellos elementos que van estructurando las dinámicas sociales, pese a las marcadas diferencias que presentan en lo referente a su objeto de estudio, su ámbito de aplicación y por ende de sus procesos; para así construir mecanismos de articulación entre la Archivística, La bibliotecología y la museología. Una vez se logre establecer consensos conceptuales y metodológicos, se procederá entonces a establecer puntos de encuentro en cuanto a los aspectos técnicos y finalmente proponer aspectos de trabajo interdisciplinar para dichas disciplinas. Lo anterior busca dar respuesta a las dos interrogantes que orientan la investigación:

“¿Qué elementos archivísticos, museográficos y bibliográficos pueden ser adoptados para el tratamiento integral de la información?”

“¿Es posible la aplicación interdisciplinaria de los procesos de los archivísticos, bibliográficos y museológicos?”

### **ALCANCE**

La presente investigación tiene por objeto establecer puntos de consenso conceptuales, técnicos y metodológicos que puedan constituirse a su vez como elementos de articulación entre las disciplinas que conforman las ciencias de la información. El adecuado tratamiento de la información y la satisfacción de las necesidades informacionales del individuo, constituyen el objetivo común a dichas disciplinas; dicha problemática implica ser abordada interdisciplinariamente, esto es, empleando recursos aportados desde la experiencia de las disciplinas de las C.I.

Por su parte el autor Carlos Alberto Ávila Araujo, en su artículo CIENCIA DE LA INFORMACIÓN COMO CAMPO INTEGRADOR PARA LAS ÁREAS DE BIBLIOTECOLOGÍA, ARQUIVOLOGÍA Y MUSEOLOGÍA (2010), plantea la ciencia de la información como una ciencia joven cuya principal característica es su naturaleza interdisciplinar, que según el autor resulta ser producto del aporte recibido desde otras disciplinas en momentos en que las ciencias de la información entendida entonces como información científica, se encontraban en pleno proceso de consolidación. El autor destaca además la confluencia de visiones distintas dentro del proceso de construcción de la conceptualización de la información misma, visiones con enfoque más o menos sistemáticos de la información y su trascendencia sobre los individuos, lo que según el autor expresaría la existencia de una vocación eminentemente interdisciplinar, que parte incluso desde la conceptualización de su principal objeto de estudio y eje central de su quehacer: La información.

A través de la consecución de puntos comunes entre la archivística, la bibliotecología y la museología, la presente investigación pretende contribuir a la solución del aislamiento, que el autor Smit (2000), denomina un factor de empobrecimiento para las ciencias de la información en forma general.

## **JUSTIFICACIÓN**

Pese a estar cobijadas bajo la denominación “Ciencias de la información”, la archivística, la bibliotecología y la museología, en el contexto colombiano, lucen más como tres “Islas” independientes que a simple vista no parecerían tener mucho en común. Si bien es cierto que las visiones diversas de las disciplinas contenidas dentro del estudio científico, pueden contribuir al enriquecimiento de dicha ciencia, también resulta importante la cohesión y la capacidad de estas

para trabajar de forma integral y mancomunada en pro de su fortalecimiento y consolidación como ciencia. 7

Desde el ámbito de estudio de la archivística por ejemplo, la museología y museografía son referidas y la información respecto a ella es suficiente y pertinente; sin embargo dicha información se presentaba un tanto ajena a las demás ciencias de la información, al punto de suscitar la pregunta ¿Que tiene que ver esto con la archivística y la bibliotecología? La museología se presentaba como una ciencia más a fin a la historia que como una de las llamadas ciencias de la información.

la presente investigación busca establecer puntos de convergencia entre los procesos que componen el quehacer archivístico bibliográfico y museográfico, y contribuir a tender puentes de comunicación entre dos muy cercanas pero desconocidas disciplinas; fortaleciendo no solamente el trabajo interdisciplinar, sino el tratamiento verdaderamente integral de la información, que va más allá del soporte en que se encuentre contenida. El tratamiento interdisciplinario e integral de la formación incide también en la gestión mucho más completa y la construcción eficaz de la memoria.

Re entender las piezas museográficas como documentos históricos “en formatos no convencionales”, contribuirá también a su aprovechamiento como fuente de información; permitiendo que desde la archivística, puedan aportarse nuevos mecanismos y visiones que contribuyan a enriquecer el quehacer museográfico, y a que de la misma manera, la archivística pueda fortalecerse desde los aportes generados por la museografía.

La visión interdisciplinar de las ciencias de la información, puede impulsar la superación de las diferencias centradas en el origen y el tipo de información y enfocarse en elementos de cohesión para las ciencias de la información.

## **OBJETIVOS**

### **Objetivo General**

Establecer elementos de interdisciplinariedad y cohesión entre quehacer archivístico, bibliográfico y museográfico, como mecanismos para su fortalecimiento y el de las Ciencias de la Información en general.

### **Objetivos Específicos**

- Comprender el material museográfico, como documentos susceptibles de ser tratado desde el quehacer archivístico.
- Establecer elementos comunes entre ambas disciplinas, que propicien intercambios técnicos y metodológicos.
- Plantear puntos de articulación que posibiliten el tratamiento y gestión interdisciplinar de la información.
- Proponer un re enfoque de la visión de las dinámicas relacionales entre las disciplinas que componente las ciencias de la información.

## MARCO DE REFERENCIA

### MARCO TEÓRICO

#### Antecedentes

El autor Cruz munet (1994), en su libro *Manual de Archivística*, plantea la necesidad de delimitar correctamente las disciplinas que componen las ciencias de la información, no con el fin de establecer divisiones o profundizar la segmentación existente, por el contrario, a partir de una adecuada caracterización de las mismas, es posibles establecer puntos de consenso y complementariedad.

El autor plantea que las principales diferencias están determinadas por la naturaleza de los materiales, los aspectos conceptuales, metodológicos, técnicos y las instituciones encargadas de su administración y custodia, lo anterior es contrastable con lo propuesto por el autor Smit (1999), acerca de la excesiva observancia a los soportes de la información el acervo y la competencia de las instituciones como principal factor para la segmentación de la archivística, la bibliotecología y la museología.

Cruz Munet (1994), establece un comparativo inicialmente entre la Archivística y la Bibliotecología, indicando que para este caso la diferencia no está centrada en los materiales, que por el contrario, para el autor se constituyen en un elemento común para ambas disciplinas, toda vez que en una biblioteca pueden haber manuscritos y en un archivo suele haber impresos, *Cruz Munet (1994)*. Para el autor la segmentación entre ambos conceptos, radica básicamente en diferencia entre los conceptos de

colección y fondo documental. Para el autor la primera es el resultado de la compilación de información relevante para el conocimiento y la cultura colectiva, por su parte los fondos documentales archivísticos, se conforman como evidencia del quehacer cotidiano de una persona natural o jurídica. La información archivística pese a ostentar valor administrativo y probatorio que eventualmente podría ser de interés público, estos inicialmente son de acceso restringido. Por otra parte si bien las bibliotecas procuran conformar sus colecciones con información amplia y representativa, los archivos se conforman con información, generalmente procedente de una única fuente o entidad productora.

10

Por su parte la museografía centra sus diferencias principalmente lo referente a los materiales de su objeto de estudio, toda vez que si bien manuscritos y publicaciones de valor histórico pueden conservarse dentro de un museo; existen algunos otros materiales que no son material de custodia para ninguna otra de las disciplinas que conforman las ciencias de la información. Sin embargo dentro de un concepto mucho más amplio e interdisciplinar de la información, esta debe gestionada indistintamente de su soporte.

## **MARCO CONCEPTUAL**

### **Conceptualización de la información**

La Información como Concepto no resulta un fenómeno “nuevo”; propio de la modernidad e inherente a la *sociedad de la información*. Por el contrario los autores *Marín Milanés y Torres Velásquez (2005)* , afirman que el conocimiento y uso del concepto de información se remonta a los espacios de la vida grecorromana, pasando por el medio evo, donde se vio plenamente beneficiada por pensadores como Tomás de Aquino, defensor de la difusión de la información y el conocimiento mismo. Precisamente la difusión de la información cobró una mayor relevancia en la Edad Moderna, Gracias a avances tecnológicos tales como la imprenta, que favorecieron su difusión. Adicionalmente el concepto de información cobra un carácter mucho más científico, dando origen a debates filosóficos y sociales, respecto a un concepto de la información que ya no únicamente corresponde al de un medio de trasmisión del

conocimiento, si no a un concepto mucho más abstracto y amplio debido a su “omnipresencia” en diversos aspectos de la vida humana.

Puede deducirse entonces que la información no solamente evidencia ser un elemento constante en la historia humana, sino también un elemento en desarrollo a través de la misma. Lo que a su vez implica que el concepto de información se vea influenciado por los cambios sociales, culturales y políticos del hombre y el mundo a través de la historia. La información se constituye en un auténtico testigo del transitar humano en el mundo.

11

El carácter transversal de la información para diversas disciplinas científicas, origina que entorno al concepto de la información, se establezcan múltiples enfoques que pese a conservar algunos elementos comunes entre sí, parecen ajustarse mejor a las necesidades propias de dichas disciplinas, en consecuencia se ha formado un gran cumulo de enfoques acerca del concepto de la información, orientado desde diversas disciplinas científicas; se habla entonces de la ciencia de la información, la informática, la economía de la información o la sociología de la información, por mencionar algunas. De acuerdo a lo planteado por milanés y Torres Velásquez, en el mundo contemporáneo continúan arduos debates acerca de la naturaleza de la información, la calidad de la misma y la mecánica del acto de informarse.

La información se ha constituido indiscutiblemente como un nuevo valor fundamental dentro del mundo contemporáneo, no en vano se habla de “la era de la información” o “la sociedad de la información”. La conceptualización de la información cobra importancia dentro de la presente investigación en la medida en que la información y su relación con el usuario, constituyen objeto de estudio y un objetivo común a las disciplinas que conforman la ciencia de la información. Establecer la un concepto de la información adoptado globalmente en las Ciencias de la información, puede contribuir a establecer también las relaciones individuales que desde la Archivística, la bibliotecología y la museología se establecen con la información, y a partir de allí, alcanzar políticas comunes en el tratamiento de la misma de cara a la satisfacción de

las necesidades de información del usuario. Entonces, ¿Qué es la información? Y ¿Cómo se relaciona con la ciencia de la información a partir de su conceptualización?

Dentro de los múltiples trabajos de investigación en este sentido, los autores *Marín Milanés y Torres Velásquez*, en su artículo *“La información en la Ciencia de la Información: tras las huellas de un concepto*, plantean la posibilidad de agrupar los esfuerzos por establecer el concepto de la información en dos grupos o corrientes: *la crítica y la fundacional*.

12

**“...Se obviaron los elementos de carácter dinámico y social, así como la influencia que ejerce la información sobre los individuos. De esta forma, se redujo el proceso de transmisión de información a un simple intercambio de datos...”**

Franklin Marín Milanés - Alexeis Torres Velásquez, O .p.

El Primero hace referencia a la información desde un enfoque relativo, pues depende de un contexto y subjetivo por su estrecha relación con el sujeto emisor, no solo como generador de la información, sino también como objeto de la misma; toda vez que la información se ha constituido como un elemento siempre presente dentro de la vida humana, y con quien los individuos coexisten permanentemente.

El segundo grupo por su parte concibe la información como un elemento externo, cuantificable y enfocado en el canal; Dicha concepción a su vez se basó en lo planteado por Claude Shannon, en la su obra *“Teoría matemática de la comunicación (Inglés: mathematical theory of communication)”*, donde establece la información como un *“componente de un sistema mecánico”*, objeto de mediciones y expresable en unidades. Es importante establecer que lo planteado por *Shannon*, se enfocaba principalmente en la información transmitida y mediada por las telecomunicaciones.

De acuerdo a lo planteado por *Marín y Torres Velásquez*, esta concepción sumada a la influencia del manejo y conceptualización de la información desde otras ciencias, permearon de forma importante la Ciencia de la información (CI), propiciando un acercamiento de esta a los aspectos sistemáticos y cuantificables de la información y por otro lado tomando distancia de los aspectos más sociales y relacionales entre la

información y el “Factor humano”. Dentro del artículo, los autores *Marín y Torres Velásquez*, concluyen que la conceptualización de la información como elemento meramente cuantificable, reduce la información a un simple fluido o intercambio de datos.

La conceptualización de la información como elemento cuantificable si bien abre importantes posibilidades al uso de importantes herramientas estadísticas y manejo sistemático de la información, Lo anterior no necesariamente debe implicar el desconocimiento de las dinámicas de la relación entre la información y el ser humano, ni de la dimensión social de la información.

13

Adicionalmente el artículo *La información en la Ciencia de la Información: tras las huellas de un concepto*, también plantea una limitación adicional, el enfoque del concepto de la información planteado a partir de la teoría matemática de la información de *Shannon*, se ocupa principalmente de los elementos sintácticos de la información, y obvia los aspectos semánticos de la misma, es decir que se centra en la estructura de la información, convirtiéndola en datos y símbolos y deja de lado el valor semántico de la información, es decir su significación para el sujeto y su impacto sobre el mismo.

El desarrollo de la conceptualización de la información no ha sido ajeno a los cambios sociales y culturales a través del tiempo, para *Marín y Torres Velásquez*, los años 70's, “...propician la entrada en el imaginario social y gubernamental y cultural, de la denominada *Sociedad de la Información*, un escenario donde la información toma un lugar trascendental en la sociedad.” Para los autores, este momento histórico coincide con el fortalecimiento de la industria de los bienes intangibles y el inicio del auge de las telecomunicaciones y el mayor y mejor flujo de información gracias a las herramientas digitales.

Lejos de poder subestimarse, la introducción y reconocimiento del término *Sociedad de la información*, implicó profundos cambios en la estructura social, no solamente por las nuevas dinámicas laborales o productivas que trajo consigo, sino también por las transformaciones en las formas de aprendizaje e interacción que hicieron su aparición,

mediadas claro está por el importante auge tecnológico que caracteriza a la sociedad de la información. Adicionalmente la amplia oferta informativa, implica para los individuos el desarrollo de nuevas competencias encaminadas al juicio crítico en la selección de la información.

14

La concientización a cerca de los cambios sociales suscitados en el marco de la sociedad de la información, implicó además el reconocimiento de la capacidad moldeadora de la información sobre los individuos y su capacidad para aprender, relacionarse y desenvolverse en los diferentes aspectos cotidianos, Es decir, la información como un fenómeno de afectación social; Esta nueva visión de la conceptualización de la información sin dejar de lado los aspectos cuantitativos y sistemáticos de la información (*corriente crítica del concepto de la información*), reconoce ampliamente, la información como un fenómeno mucho más social, ligado al sujeto, al medio y a lo contextual (*corriente fundacional del concepto de la información*). Bajo el Nuevo paradigma respecto al concepto de la información y su valor dentro de la sociedad, aparecen los primeros trabajos críticos respecto a la visión eminentemente cuantificables y extremadamente sistemática de la información, donde la conceptualización de la misma oscilaba entre el individualismo y el universalismo; Esta nueva concepción de la información se enfoca mucho más en las necesidades de los diferente grupos, es decir una visión mucho más *colectivista*.

### **Conceptualización de la ciencia de la información**

Resulta pertinente a la investigación establecer la conceptualización de la ciencia de la información, al respecto la autora Evelyn Pedroso Izquierdo, en su artículo *Breve historia del desarrollo de la Ciencia de la Información (2004)*, La autora plantea el concepto de la ciencia de la información, como un elemento relativo, toda vez que depende del grado o etapa de desarrollo; definiciones tales como *documentación o documentalística*, para la autora todas estas denominaciones responden a la necesidad de denominar todos los esfuerzos técnicos y metodológicos destinados a organizar y disponer sistemáticamente la información.

Para Pedrozo Izquierdo, la ciencia de la información constituye “...una ciencia que surgió como respuesta a la necesidad social creciente de desarrollar métodos y medios eficaces para recopilar, conservar, buscar y divulgar la información, debido a la diversificación de las ramas científicas...”, Es decir, ante la producción masiva y creciente de información, el acceso cada vez mayor, más inmediato, y en un panorama mucho más complejo en lo referente a su organización y disposición, las ciencias de la información, surgen como respuesta, centralizando los recursos técnicos, estratégicos y metodológicos, destinados para tal fin.

15

Para Pedrozo Izquierdo, el origen y desarrollo de las ciencias de la información se encuentran ligados a la publicación de la obra “*El tratado de documentación: el libro sobre el libro: teoría y práctica*” del autor belga Paul Otlet (1934), puesto que enunciaba los fundamentos de los que en lo sucesivo se constituiría en la ciencia de la información -CI (Pedrozo Izquierdo 2004). De acuerdo a Pedrozo Izquierdo Otlet Plantea la documentación como una serie de actividades articuladas y encaminadas a la compilación, organización, conservación y la eventual disposición o masificación de la información (Otlet, 1934), dichas actividades resultan ser comunes a la archivística, la bibliotecología y la museología, lo cual revela no solamente actividades que de forma global constituirían los primero elementos articuladores entre las mencionadas disciplinas, sino también un primer intento Otlet por integrar bajo la documentación a todas las disciplinas encaminadas al documento y por ende a la información.

Para Pedrozo Izquierdo, el aspecto integrador la documentación, se evidencia también en su capacidad de incorporar rápidamente información no agrupada o nueva y facilitar su búsqueda y recuperación, gracias a herramientas tales como los índices y la incorporación de nuevas tecnologías. Para Pedrozo Izquierdo, la figura de Otlet resulta imposible de desplazar dentro de la ciencia de la información y la documentación, dada la amplitud técnica y organizacional desde la que aborda la problemática de compilar organizar y disponer la información; una problemática vigente aún en la actualidad (Pedrozo Izquierdo 2004).

Los años treinta trajeron consigo, los inicios de lo que sería el gran salto a los soportes digitales de la información. En esta época se introducen las microcopias los soportes microfilmados, que adicionalmente a constituirse en un importante mecanismo de conservación, también brinda soluciones en cuanto almacenamiento y acceso de la información. Alrededor de 1935, *Charles Babbage*, diseña la primera computadora digital. Es en este momento cuando también *Claude E. Shannon*, introduce el termino digito binario, de amplia importancia en el manejo digital de la información.

16

Pedrozo Izquierdo, destaca además los aportes de *Vannevar Bush*, quien además de ser de los primeros en hablar de la importancia de la información para investigación científica y su vínculo incluso con los aspectos gubernamentales, también plantea la necesidad de establecer sistemas de búsqueda de información mucho más cercanos a la lógica y las relaciones temáticas establecidas por los individuos, los cuales podrían representar una mayor eficacia, de cara a resolver el problema central de *Bush*, La recuperación mucho más eficiente y eficaz para de la información, a fin de satisfacer las necesidades informacionales de los individuos.

Para 1948 a través de la *Teoría matemática de la comunicación*, autor *E. Shannon*, quien originalmente buscaba proponer mejoras para los sistemas de comunicación aplicados a la ingeniería, Pedrozo Izquierdo logró determinar elementos de la comunicación, igualmente aplicables a la comunicación humana y determinar un valioso elemento, cuya presencia e importancia hasta entonces era concebida de modo básicamente intuitivo. (Pedrozo Izquierdo 2004). Si bien la teoría de Shannon implicó una dicotomía entorno a un carácter mucho más sistemático y cuantitativo de la información y uno mucho más “humanista”, Cuestión ya tratada dentro del desarrollo de la presente investigación, sin embargo la Teoría Matemática de la comunicación logra conceptualizar la información, posibilitando una mejor relación no solo entre las disciplinas científicas y la información, sino también entre la los individuos y la información; un relación ya no únicamente basada la intuición sino en el conocimiento y la asimilación de la información. Pedrozo Izquierdo, señala que el principal aporte que la Teoría matemática de la información brinda a la emergente ciencia de la información,

es la conceptualización de su objeto de estudio fundamental: La información. (Pedrozo Izquierdo 2004).

17

La ciencia de la información y su desarrollo se hayan vinculados a fuertes cambios sociales, políticos e informacionales, muchos autores ubican históricamente el surgimiento de la *documentación* en la post-guerra, cuando tras el reconocimiento de la información como elemento determinante en desarrollo del conflicto bélico, En consecuencia, se contaba con una importante explosión de información y datos que requerían organización, tratamiento eficaz y disposición. Como activo de interés estratégico y fundamental para la defensa, la información y la documentación, inician su camino, como campo un campo científico autónomo. Las potencias mundiales emergentes; norteamericana y soviética, reconocieron en la información, la posibilidad de potenciar su desarrollo científico e intelectual, y por ende de alcanzar y afianzar su hegemonía. En consecuencia, ambas partes, destinan importantes recursos en su adecuada administración, disposición y reserva.

Para la década del 60, Ted Nelson, con base en los planteamientos de Vannevar Bush, en las que proponía el desarrollo de mecanismos de búsqueda y acceso a la información, mucho más naturales y adecuados a la estructura de pensamiento del individuo, en respuesta se propone el *Hipertexto*, un texto capaz de ramificarse en la medida en que el usuario o individuo interactúa con él. (Pedrozo Izquierdo 2004).

Pedrozo Izquierdo considera como otro de los importantes rasgos de la ciencia de la información que se definen en este periodo histórico, su carácter multidisciplinar que le permite hacer uso de conocimientos desde otras disciplinas. Adicionalmente con base en lo propuesto por *Saracevic*, quien destaca dos aspectos que destacables de las ciencias de la información “*su dependencia de las tecnología de la información y su carácter social y humano*”; Para el autor el aspecto Social y humano, prima sobre el aspecto tecnológico y centrando la ciencia de la información en el individuo, el mensaje y la interacción entre estos.

Sracevic plantea la ciencia de la información como una práctica profesional, enfocada a en los registros del conocimiento humanos más allá de su forma y soportes, la importancia de estos registros se basa en la información contenida y potencial mente trasmitirle (Sracevic, 1999). Lo anterior constituye uno de los pilares fundamentales en el proceso de establecer puntos de articulación entre las disciplinas que componen las ciencias de la información, toda vez que es precisamente la excesiva observancia a los soportes de información y su competencia de cada una las disciplinas para la administración de los diferentes soportes.

18

La ciencia de la información puede definirse como un proceso en evolución, debido al constante avance de la información, los portes y los medios de difusión de la información. Lo anterior imprime cierta flexibilidad, la posibilidad de incorporar nuevos conocimientos y un amplio potencial de desarrollo dicha ciencia.

### **Conceptualización de la Archivística**

La historia de la archivística se encuentra profundamente ligada a la Historia humana; El origen de la archivística y por ende los archivos, responden a la necesidad humana por preservar y administrar su información, intuyendo su valor y entendiendo la información como parte de su historia de su identidad, individual o colectiva.

El autor José Manuel Cruz Mundet, en su obra Manual de Archivística (1996); respecto al origen de los archivos y la archivística indica; *“tienen una existencia clara y de larga duración, [mientras] la ciencia que los estudia, por el contrario, es de factura relativamente reciente y con un perfil peor definido en el tiempo.”* El autor plantea la separación entre el origen de los archivos y la archivística; Los archivos constituyeron la primera respuesta a la necesidad humana de custodiar y preservar la información; Necesidad basada probablemente en un temprano sentido de pertenencia hacia la misma, más que en una conciencia real de su valor. La archivística por su parte responde a los procesos, procedimientos y metodologías desarrolladas en torno a dar cumplimiento al objetivo de preservar y organizar la información contenida en los

archivos para su posterior disposición y que de acuerdo a lo planteado por Cruz Mundet, dichos lineamientos se encuentran tenuemente demarcados; lo anterior podría responder al carácter flexible y “En evolución”, que revisten las ciencias de la información y por extensión la Archivística.

Precisar las “rutas” a través de la cual se masificó el uso y la disposición y el uso de los primeros archivos tampoco resulta una tarea sencilla, toda vez que se evidencia la aparición de los mismos en el lejano y medio oriente, Egipto, Roma y la antigua Grecia. Referente al Acceso a la información y los archivos, estos respondían mayormente a archivos privados, bajo control de reyes, señores feudales o autoridades clericales, quienes los usaban básicamente para almacenar los documentos y/o registros de propiedades y posesiones.

19

En el caso específico de las monarquías el control de los archivos se convirtió también en parte del ejercicio del poder, de hecho en lo sucesivo, el control de la información, y por extensión el del acceso a los lugares designados para su custodia, se convierte en parte del ejercicio del poder para los líderes y gobernantes de turno, al respecto la autora María del Rosario Díaz Rodríguez en su artículo de investigación Los archivos y la Archivística a través de la historia, plantea: “...*los archivos de Estado en tanto instrumentos del poder de los monarcas absolutos (siglo XVI), de los revolucionarios burgueses ingleses (siglo XVII), los de la Francia republicana de finales del s. XVIII y del imperio napoleónico en los inicios del XIX...*”

El siglo XIX trajo consigo importantes aportes que contribuyeron a fortalecer la base teórica de las ciencias de la información y de la archivística, Al respecto Díaz Rodríguez, señala incluso que dichos aportes llevaron a la archivística de disciplina a Ciencia. Díaz Rodríguez. (2009). Por su parte el autor Antonio Tanodi, (1961), plantea que la archivística debe clasificarse como una rama auxiliar de otras disciplinas, toda vez que para Tanodi las ciencias debían contar con un método propio, tener un campo y un objeto de investigación definidos y una finalidad para su desarrollo. La visión de A. Tanodi, puede llegar a parecer reduccionista, sin embargo no lo es de una forma deliberada, es importante considera el momento y el contexto histórico en el que el

autor propone dicho planteamiento; en los inicios del auge de las ciencias de las nuevas tecnologías de la información y la archivística en proceso de consolidación. Al respecto el Autor El autor Cruz Mundet (1996), plantea una visión opuesta a Tanodi, toda vez que establece la información como ciencia, pues de acuerdo a las características que tanodi manifiesta son propias de las ciencias, Cruz Mundet aclara que la Archivística cuenta con un objetivo claro; la información contenida en los fondos documentales, Cuenta con sus propios métodos y cuenta con un fin; la disposición de la información.

Se puede definir entonces la archivística como una ciencia emergente, cuyo objeto es el almacenamiento, la organización y la disposición de la información archivística para su posterior consulta por parte del usuario.

20

### **Conceptualización de la Bibliotecología**

Respecto a la conceptualización de la Bibliotecología, el autor *Luisa Orera Orera* en su artículo *Reflexiones sobre el concepto de Biblioteca*, La autora entiende el concepto de la biblioteca como el producto del proceso de desarrollo de la disciplina a través del tiempo y los aportes de diferentes reflexiones por parte de profesionales en la materia e investigadores. El autor afirma además que el concepto de la biblioteca, se encuentra en periodo de evolución, dada la necesidad de adaptación suscitada por la aparición de las nuevas tecnologías y la incorporación de los nuevos soportes de información a las colecciones. En palabras de *Orera*, "...un sistema para la transmisión de información..." (*Orera*, 2008); Lo anterior resulta acorde al objeto inicial de las bibliotecas, no únicamente como espacios de almacenamiento de la información y el conocimiento, sino también como un espacio en el que se dispone el conocimiento para su consulta.

Entendiendo la biblioteca como sistema, *Orera* reconoce la existencia de un objetivo o finalidad propia de los sistemas, el trabajo mancomunado de todos los elementos del "sistema" en procura del cumplimiento del objetivo y la interacción del sistema con su entorno; entorno en el que se incluyen los usuarios (*Orera*, 2008). Acerca del aspecto relacional del sistema, la evolución constante del concepto de la bibliotecología, el

aspecto relacional de este sistema, se amplía de la interacción con el interno (Individuos / usuarios) hasta la interacción con otras Bibliotecas. Esta cooperación inter bibliotecaria, para el autor revela una cualidad dual de la bibliotecas; un sistema capaz de establecer dinámicas y cooperativas tanto internas como externas. (Orrera, 2008).

De lo planteado por el autor es posible inferir que la biblioteca es un sistema que mediante la articulación entre sus elementos internos y su entorno, dispone el conocimiento y promueve su democratización. La bibliotecología por su parte se constituye en la disciplina, enfocada a ofrecer las herramientas, promover el desarrollo y la ejecución de procesos que posibiliten la adecuada gestión del conocimiento y así mismo garantizar el acceso al mismo.

21

### **Conceptualización de la Museografía**

El concepto de la museografía se encuentra estrechamente ligado al concepto del museo. Respecto al concepto de museo el autor *Gamboa Fuentes*, en su artículo *Museo, Museología y Museografía*, Se entiende el museo como el espacio físico, en donde se presentan al público, diferentes piezas de diferentes piezas de valor histórico, científico, arqueológico o artístico.

En principio las obras de arte eran almacenados en templos. Los hacen su aparición posteriormente, como centros dedicados a la exposición de las obras de Arte; El primer museo tiene lugar en la ciudad de Alejandría, como un espacio destinado a las Musas y visitado por numerosos artistas.

La tradición greco romana continuó destinando lugares específicos para la exhibición de Artes, adicionando baños y jardines. En este momento inician las primeras colecciones privadas de Arte. Durante la edad media los templos se convierten en el principal depósito para las obras de arte lo constituyeron los templos; el arte coleccionado, tenía principalmente motivaciones religiosas. Para el renacimiento, los museos adquieren un carácter mucho más científico, las colecciones adquieren criterios de orden. Alrededor

del siglo XVII los museos, dan inicio al acceso público de los mismos. La evolución de los museos continuó, ampliando sus objetos, desde simplemente la custodia de las obras de Arte, hasta abarcar la organización, clasificación y restauración de las mismas.

22

Las piezas exhibición de los museos, además de ofrecer valor artístico, arqueológico o histórico; ofrecen la posibilidad de evidenciar los cambios políticos de y sociales del momento histórico. En palabras de Gamboa Fuentes, “...*un museo debe mostrar los lazos históricos que unen nuestro pasado arqueológico, con nuestro tiempo, pues de lo contrario, no permitiría que el conocimiento de ese pasado sirva para mejorar la comprensión y transformación de nuestro presente...*”. Lo anterior además de reconocer el valor de las piezas museográficas como evidencias de un momento o circunstancia específica de la historia, confiere al museo y a las piezas museológicas, la capacidad de construir pertenencia e identidad a través de la vinculación del individuo con el pasado.

La museología es la ciencia destinada a gestionar los aspectos referentes al funcionamiento, organización y la articulación de todos los aspectos que interviene en el óptimo funcionamiento del museo y la experiencia del usuario. Por su parte la museografía por su parte se encarga de todos los aspectos técnicos entre el espacio, el objeto y el público. Para Gamboa Fuentes, la relación museo, museología y museografía es necesaria para la adecuada trasmisión del conocimiento. “De la interacción se logra la unidad” (Gamboa Fuentes. 1998).

### **Conceptualización de la Interdisciplinariedad**

En lo referente a la conceptualización de la interdisciplinariedad, el autor Ribeiro Pinheiro, parafraseando a H. Japiassu conceptualiza la interdisciplinariedad como un “...*diálogo entre las disciplinas, como la necesidad de crear un fundamento o surgimiento de nuevas disciplinas, se afirma como una reflexión epistemológica sobre la división del saber en las disciplinas para extraer sus relaciones de interdependencia y de conexiones recíprocas, descubriendo así las estructuras de su constitución,*

*funcionamiento y encontrar el denominador común*". La interdisciplinariedad, puede definirse entonces como producto de la interacción entre las ciencias, encaminadas a abordar problemáticas cognitivas y el reconocimiento de sus vínculos, sus puntos de articulación e incluso su propia fundamentación.

23

Para los autores Setién y Gorbea, la ciencia de la información, se constituye como una ciencia interdisciplinar toda vez, "...se forma en la zona de interpretación de varias ciencias...", lo cual revelaría un carácter interdisciplinar implícito, toda vez desde su misma conformación y quehacer, la ciencia de la información retoma e integra múltiples recursos allegados desde los puntos de vista de otras ciencias. Con base en la vocación interdisciplinar de la ciencia de la información, se hace necesario entonces establecer puntos consensuados e integración, que posibiliten el trabajo articulado de las disciplinas que componen la C.I.

### **Elementos Comunes y articuladores para el quehacer Archivístico, Bibliográfico y Museográfico,**

La adecuada gestión de la información como objetivo común, se convierte en un primer elemento de articulación, dentro de la C.I. En este respecto el autor Mason, en *¿What is an information Professional?* (1990), logra definir correctamente dicho objetivo: "*Hacer disponible la información exacta, de una fuente exacta, para el usuario exacto, en el plazo exacto, de forma adecuada para el uso...*"; Lo planteado por Mason expone objetivos comunes dentro del proceso de gestión, de la información; objetivos comunes al quehacer de las disciplinas C.I.: Procurar el acceso a la información, suministrar información pertinente y de calidad al usuario apropiado.

En consecuencia a lo planteado por Mason, El concepto mismo de la información, requiere una visión mucho más amplia y alejada de la excesiva fijación en los materiales de soporte de la información, y mucho más en su concepto básico, el de datos consignados indistintamente de su soporte. Bajo esta conceptualización la información se convierte en un hilo conductor y común para todas las C.I.; De acuerdo a

lo planteado por Smit, es precisamente la excesiva observancia a los soportes, uno de los factores de Segmentación de las mismas.

Para los autores Souza Carvalho Tanus y Ávila Araújo, la memoria se constituye como otro de los elementos de articulación relevantes; La adecuada gestión de la información, además de su disposición al público, procura también la preservación de la memoria; esto se constituye en otro objetivo común a todas las instituciones vinculadas a la preservación de la memoria histórica.

24

Las políticas de conservación, se constituyen en otro de los elementos comunes para las disciplinas de las ciencias de la información. Dada la necesidad de conservar la información con la mayor integridad y preservarla en las mejores condiciones posibles. Resulta pertinente plantear la posibilidad de integrar las técnicas de conservación empleadas dentro del quehacer museográfico dentro de las medidas preventivas y correctivas de conservación para la bibliotecología y la archivística, Adicionalmente los mecanismos de consulta y visita audiovisual de desarrollados por los museos, pueden ser adaptados para la consulta de documentos, restringiendo así la manipulación y potencial deterioro de los documentos, sin limitar el acceso a los mismos.

Al respecto los autores Dorado Santana, Martínez Rodríguez y Linares Columbié (2015), con base en lo planteado por los autores Smith (1999), Quintero (2009), Silva & Ribeiro (2011) y Ávila Araujo (2011), establecen como puntos de articulación entre la museografía y las demás disciplinas que componen las C.I. el *paradigma custodial*, consecuente con el aspecto misional común a las disciplinas C.I., la custodia adecuada de la información, *Patrimonialista e historicista*, dada la concepción de la información como parte del patrimonio histórico y reconocimiento a su valor histórico propio, *de las ciencias de la información y por último el carácter tecnicista*, derivado del lenguaje y las herramientas técnicas desarrolladas en torno al cumplimiento de su misión.

El usuario, constituye otro de los puntos comunes para las disciplinas C.I.; Las necesidades informacionales de los usuarios y la atención ofrecida por las instituciones

archivísticas, bibliográficas y museográficas, constituye otro de los potenciales elementos de articulación. Pese a los niveles de restricción que pueda ostentar la información, la atención al usuario e identificación adecuada de sus necesidades, se constituye en otro de los aportes, que pueden ser considerados desde la bibliotecología e implementables para la archivística.

25

### **Marco Legal**

*Está prohibido sacar del territorio de la nación, papeles, documentos u objetos pertenecientes a los archivos, museos y bibliotecas públicas, sin permisos del gobierno, previo del dictamen de las respectivas Academias o cuerpos consultivos oficiales y sin que llenen las demás condiciones de la presente ley. Art. 1.Ley 47 de 1920 Protección del Patrimonio Documental y Artístico.*

Se establecen restricciones para la sustracción de papeles documentos (indistintamente de su soporte) con base en su valor artístico y cultural, y asigna el control de su tenencia y circulación a entidades especializadas.

*“El patrimonio cultural de la Nación está bajo la protección del Estado. El patrimonio arqueológico y otros bienes culturales que conforman la identidad nacional, pertenecen a la Nación y son inalienables, inembargables e imprescriptibles. La ley establecerá los mecanismos para readquirirlos cuando se encuentren en manos de particulares y reglamentará los derechos especiales que pudieran tener los grupos étnicos asentados en territorios de riqueza arqueológica.” Constitución Política de Colombia Art. 72*

A través de la constitución política de Colombia, se otorga protección especial, al patrimonio arqueológico, a través del reconocimiento de su valor, cultural e histórico, implicando por supuesto las piezas arqueológicas bajo custodia de los museos colombianos.

## **DISEÑO METODOLÓGICO**

### **TIPO DE TRABAJO DE GRADO**

El Presente proyecto de investigación tiene por objeto establecer con base en la investigación de los precedentes acerca de la conceptualización de las disciplinas que

conforman las ciencias de la información, su segmentación y la identificación de elementos de articulación que pueden contribuir a propiciar el trabajo mancomunado y el abordaje interdisciplinar de la gestión de la información.

## **CONCLUSIONES**

La interdisciplinariedad se encuentra presente incluso en la construcción del concepto mismo de información, toda vez que se ve permeada por diversas concepciones científicas. Abordar la cuestión informacional en la era de la información, implica el trabajo mancomunado y el intercambio de recursos propios de un ambiente interdisciplinar.

Entre los aspectos que pueden propiciar dicha articulación:

El concepto mismo de la información, y la necesidad de abordarlo inter disciplinariamente

La Memoria y su preservación como objetivo y finalidad común de las diferentes instituciones vinculadas.

Las políticas de conservación, como respuesta a la necesidad común de preservar la información

El usuario, como destinatario de los esfuerzos para la disposición y acceso a la información.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

MARÍN MILANÉS, Franklin - TORRES VELÁSQUEZ, Alexeis. (2005). La información en la Ciencia de la Información: tras las huellas de un concepto. Marzo 03 de 2017, de Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud Sitio web: [http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol13\\_5\\_05/aci09505.pdf](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol13_5_05/aci09505.pdf)

SMIT, W. Johanna. (1999). Archivología, bibliotecología y Museología: Semejanzas y diferencias. Revista Ciencia de la información, Vol. 30 No. 3, 4.

GUZMÁN, Maleja. (10 de Abril de 2005). Ciencias de la información: Interdisciplinariedad y cambio de Paradigma. Revista ciencias de la Información, Vol. 36, 10.

MELOGNO, Pablo. (23 de Febrero de 2012). La científicidad de las ciencias de la información: fundamentación filosófica o resolución de problemas. Investigación Bibliotecológica, Vol. 26, No. 56, 6. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0187-358X2012000100002](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-358X2012000100002)

Mason, Richard o. (1990) ¿What is an information Professional?. Journal of education for library and information science. Vol. 31, No. 2. (Traducción no oficial). Recuperado de [https://www.jstor.org/stable/40323396?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/40323396?seq=1#page_scan_tab_contents)

SILVA, A. M. Arquivística, Biblioteconomía e Museologia: do empirismo patrimonialista ao paradigma emergente da ciencia da informação. In: INTEGRAR – CONGRESSO INTERNACIONAL DE ARQUIVOS, BIBLIOTECAS, CENTROS DE DOCUMENTAÇÃO E MUSEUS, 1., 2002, p. 573-607.

Colombia. Archivo General de la Nación. (2006). Acuerdo 027 de 2006 Por el cual se modifica el Acuerdo No. 07 del 29 de junio de 1994. 12 de Noviembre de 2016. Sitio web: <http://banter.archivogeneral.gov.co/vocab/index.php?tema=82&/documento>

ÁVILA ARAÚJO. (Junio de 2010). Ciência da informação como campo integrador para as áreas de biblioteconomia, arquivologia e museologia. (Ciencia de la información como campo integrador para las áreas de bibliotecología, archivología y museología. Inf., Londrina, v. 15, n. 1, p. 173 - 189.

SHANNON, Claude Elwood (1948). «A mathematical theory of communication». Bell System Technical Journal 27 (379-423 and 623-656).

RIBEIRO PINHEIRO LV. Campo interdisciplinar da ciência da informação: fronteiras remotas o recentes. En: Investigación bibliotecológica 1998 (12) 25 julio/diciembre 132-163 Disponible en: <http://www.ejournal.unam.mx/ibi/vol12-25/IBI02508.pdf> [Consultado: 27 de Mayo de 2009]

SETIÉN QUESADA E, GORBEA PORTAL S. De la bibliotecología al sistema de conocimientos científicos bibliológico-informativo." Investigación Bibliotecológica 1994;16:21-5. Disponible en: <http://www.ejournal.unam.mx/ibi/vol08-16/IBI000801603.pdf> [Consultado 27 de mayo de 2009]

Cruz Mundet, José Manuel. (1996). Manual de Archivística. Madrid, España: Fundación Germán Sánchez Ruipérez.

Díaz Rodríguez, María del Rosario. (2009). Los archivos y la Archivística a través de la historia. Bibliotecas. Anales de Investigación. Núm. 5.

Revisar Tanodi, Antonio. (1961). Manual de archivología hispanoamericana: Teorías y principios. Córdoba, Argentina: Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Filosofía y Humanidades. Escuela de Archiveros. Collectánea Archivística.

Orera, Orera Luisa. (2008). Reflexiones sobre el concepto de Biblioteca. SABERES COMPARTIDOS, 1 No. 2, 20-31.

Gamboa, Fuentes Sonia Roxana. (1998). Museo, Museología y Museografía. 2017, de Dialnet – Unirioja. Sitio web: <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/283301.pdf>

Yanara Dorado Santana, Ailín Martínez Rodríguez, Radamés Linares Columbié. (2015) Museología y Ciencias de la Información: notas sobre sus vínculos. Revista Bibliotecas anales de investigación. V, 11. P 50-63